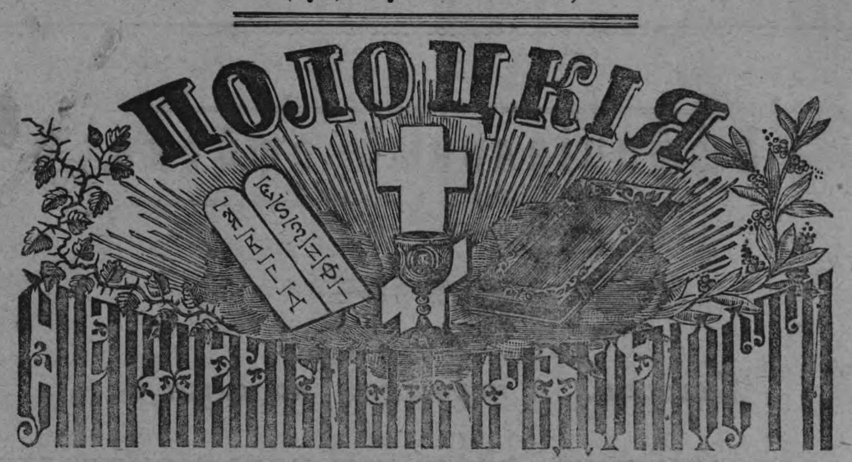
ВИТЕБСКЪ. Тридцать девятый г. 6-го мая.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1912 ГОДЪ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи,**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

Оффиціальный отдѣлъ.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Стаецкой церкви, Невельскаго уѣзда, крестьянинъ Стаецкой волости, дер. Стаекъ Іаковъ **Позняковъ**—на 1-е трехлѣтіе (съ 17 апрѣля 1912 года).

— Вировлянской церкви, Городокскаго уѣзда, крестьянинъ Вировлянской волости, дер. Слободы Федоръ **Соболевъ**—на 1-е трехлѣтіе (съ 17 апрѣля 1912 года).

— Бѣлавинской церкви, Велижскаго уѣзда, крестьянинъ Церковищенской волости, дер. Моисеенки Андрей **Іосифовъ**—на 1-е трехлѣтіе (съ 18 апрѣля 1912 года).

— Язно-Богородицкой церкви, Невельскаго уѣзда, крестьянинъ дер. Еремейцева Сокольницкой волости Семенъ **Гультяевъ**—на 8-е трехлѣтіе (съ 22 апрѣля 1912 года).

Топорской церкви, Невельскаго уѣзда, крестьянинъ Топорской волости, дер. Усова Михаилъ **Смирновъ**—на 1-е трехлѣтіе (съ 27 апрѣля 1912 года).

— Спастырской церкви, Невельскаго уѣзда, крестьянинъ Сокольницкой волости, дер. Рѣшетникова Іоаннъ **Ковшовъ**—на 3-е трехлѣтіе (съ 27 апрѣля 1912 года)

— Верховской церкви, Велижскаго уѣзда, крестьянинъ **Евфимій Карповъ**—на 2-е трехлѣтіе (съ 28 апрѣля 1912 года.)

Присоединенія къ православію:

Крестьяне: деревни Рудниковъ, Прозоровской волости, Дисненскаго уѣзда, Виленской губерніи, Левкадій Николаевъ Новикъ и деревни Ракомсы, Вѣтринской волости, Лепельскаго уѣзда, Витебской губерніи, Михаилъ Михайловъ Борейко, римско-католическаго вѣроисповѣданія, присоединены къ православной каѳолической восточной церкви, первый—причтомъ Бобыничской, а второй—Вѣтринской, Лепельскаго уѣзда, церквей.

Священникомъ Варклянской церкви, Рѣжицкаго уѣзда, Николаемъ Лельмежемъ присоединенъ изъ латинства къ православной церкви крестьянинъ Двинскаго уѣзда, Прельской волости, Брониславъ Адамовъ Зиланъ, 23 лѣтъ, съ именемъ Іоаннъ.

Вакантныя священническія мѣста:

— При Соколищской церкви, Дриссенскаго уѣзда, съ 19 декабря 1911 года.

— При Дворецкой церкви, Лепельскаго уѣзда, съ 1-го января 1912 года.

— При Рыкшинской церкви, Невельскаго уѣзда, съ 23 декабря 1911 года.

— При Круто-Сергіевской церкви, Велижскаго у., второго священника, съ 26 января 1912 г.

— При Галузинской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 29-го февраля 1912 года.

— При Малаховской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 14 марта 1912 года.

— При Руднянской ц., Городокскаго у., съ 4 марта 1912 г.

— При Боровской ц., Дриссенскаго у., съ 1 апрѣля 1912 г.

Вакантныя псаломщическія мѣста:

— При Витебскомъ Успенскомъ соборѣ, съ 29-го января 1912 года.

— При Хотинской церкви, Лепельскаго уѣзда, съ 6 марта 1912 года.

— При Козьянской церкви, Городокскаго уѣзда, съ 6 марта 1912 года.

— При Заситинской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 14-го марта 1912 года.

— При Полтевской церкви, Витебскаго уѣзда, съ 14 марта 1912 года.

— При Лепельскомъ соборѣ, съ 14 марта 1912 года.

— При Липинишской церкви, Двинскаго уѣзда, съ 14-го марта 1912 года.

— При Люцинскомъ соборѣ, двухъ псаломщиковъ, съ 11 марта 1912 года.

— При Креславской церкви, Двинскаго уѣзда, съ 1-го января 1912 года.

— При Залосемской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 16 апрѣля 1912 г.

— При Чайкинской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 4 апрѣля 1912 г.

— При Витебской Богоявленской церкви, съ 19 апрѣля 1912 года.

— При Обольской церкви, Городокскаго уѣзда, съ 1-го мая 1912 года.

— При Двинскомъ соборѣ, съ 3 мая 1912 года.

ЖУРНАЛЪ № 1.

1912 года, марта 12 дня. Нижеподписавшіеся члены Витебскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ засѣданіи своемъ сего числа подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, имѣли сужденіе: о томъ, что въ Полоцкой епархіи существуютъ два миссіонерскихъ учрежденія: 1) **Комитетъ Православнаго Всероссійскаго Миссіонерскаго Общества**, имѣющій своей цѣлію способствовать дѣлу Православной миссіи между нехристіанами и 2) неправильно-именующійся **«Противораскольническій противосектантскій Миссіонерскій Комитетъ»**, состоящій при Витебскомъ Св.-Владимирскомъ Братствѣ и вѣдающій дѣло

мѣстной православной миссіи въ епархіи среди мѣстныхъ раскольниковъ и сектантовъ. Многіе благочинные епархіи и другія лица смѣшиваютъ эти оба миссіонерскія учрежденія, называя то и другое **„Миссіонерскимъ Комитетомъ“**, чрезъ что происходятъ различныя недоразумѣнія и неудобства (засылка не по адресу и неподлежащихъ денегъ, бумагъ и проч.).

Справка. По поводу постановленій Всероссійскаго Миссіонерскаго съѣзда въ гор. Кіевѣ Св. Синодъ 23 февраля—9 апрѣля 1909 г. за № 1377, опредѣлилъ: „Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ существуютъ епархіальныя братства, предоставить Преосвященнымъ, не учреждая особыхъ Миссіонерскихъ Совѣтовъ, поручить упомянутымъ братствамъ исполнять обязанности, возложенныя правилами 20—26 мая 1908 года на означенные Миссіонерскіе Совѣты, не измѣняя уставовъ сихъ братствъ и той внутренней организаціи, на основаніи которой они существуютъ“.

Постановили: Объявить всѣмъ благочиннымъ и духовенству епархіи къ свѣдѣнію и исполненію чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, что состоящее при Св.-Владимирскомъ Братствѣ Миссіонерское учрежденіе есть **«Миссіонерскій Совѣтъ»**, которымъ вѣдаетъ и управляетъ Совѣтъ Св.-Владимирскаго Братства, на имя котораго и слѣдуетъ направлять всю переписку и дѣла, касающіяся мѣстной миссіи и что означенный **„Миссіонерскій Совѣтъ“** нельзя смѣшивать съ **Витебскимъ Епархіальнымъ Комитетомъ Православнаго Всероссійскаго Миссіонерскаго Общества**, который есть отдѣленіе Московскаго Совѣта Всероссійскаго Миссіонерскаго Общества и имѣетъ своей задачей способствовать дѣлу распространенія православія между нехристіанами и которымъ вѣдаетъ и управляетъ Его Преосвященство, какъ Преосвященнѣйшій предсѣдатель сего Комитета и что вся переписка и деньги на имя Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества получаются Его Преосвященствомъ.

Примѣчаніе. Въ Витебскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества о.о. благочинные должны представлять слѣдующіе сборы: 1) тарелочный сборъ въ недѣлю Православія; 2) пожертвованія по подписнымъ листамъ, и 3) кружечный сборъ «на распространеніе православія между язычниками Имперіи».

Отъ Правленія Полоцкаго духовнаго училища.

Пріемныя испытанія для желающихъ поступить въ 1-й классъ училища будутъ произведены 21 мая сего 1912 года.

ОТЧЕТЪ

Кирилло-Меѳодіевскаго Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Витебской духовной семинаріи съ 1-го мая 1911 г. по 1-е мая 1912 г.

(Четвертый годъ существованія).

Совѣтъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Витебской духовной семинаріи на основаніи § 25 Уст. Сов. Общества считаетъ своимъ долгомъ представить вниманію г.г. членовъ и жертвователей краткій отчетъ о движеніи денежныхъ суммъ и вообще о дѣятельности Общества за четвертый годъ его существованія (съ 1 мая 1911 г. по 1 мая 1912 г.).

Учрежденіе Общества.

Кирилло Меѳодіевское Общество вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Витебской духовной семинаріи открыто въ 1908 г. 11 мая, съ надлежащаго разрѣшенія властей духовной и гражданской по иниціативѣ корпораціи названной семинаріи и по желанію духовенства Полоцкой епархіи въ ознаменованіе 100-лѣтняго юбилея семинаріи, торжественно отпразднованнаго въ г. Витебскѣ 16—20 февраля 1907 года.

Уставъ Общества.

Общество, согласно § 40 Устава состоитъ подъ покровительствомъ мѣстнаго Преосвященнаго, Епископа Полоцкаго и Витебскаго Никодима.

Въ отчетномъ году Общество имѣло почетныхъ членовъ 7, дѣйствительныхъ 71 и членовъ-соревнователей, внесшихъ не менѣе

50 коп. въ пользу Общества, считая также всѣхъ благочинныхъ епархіи, какъ ревностныхъ поборниковъ интересовъ Общества по сборамъ пожертвованій 230, а всего 308.

Примѣчаніе. (Членами Общества и жертвователями преимущественно являются церковные причты Полоцкой, бѣдной по матеріальнымъ средствамъ церквей, епархіи, посему пожертвованія въ частныхъ цифровыхъ данныхъ обыкновенно представляются небольшими суммами).

Совѣтъ Общества и его дѣятельность.

Совѣтъ Общества въ истекшемъ отчетномъ году составляли: предсѣдатель ректоръ семинаріи, Архимандритъ Ѳеофанъ съ 16 іюня, товарищъ предсѣдателя до начала текущаго учебнаго года бывшій инспекторъ семинаріи А. А. Соколовъ и съ сентября 1911 г. вновь назначенный Е. А. Зефировъ, преподаватели семинаріи протоіерей о. В. И. Добровольскій и ст. сов. И. Ѳ. Иваницкій, представители отъ духовенства, мѣстные городскіе священники—о. П. Гальковскій и о. В. Дымманъ, казначей Совѣта Общества, преподаватель семинаріи, Ф. В. Ланге и дѣлопроизводитель Совѣта общества, бывшій духовникъ семинаріи и нынѣ священникъ градской Богоявленской церкви Василій Барщевскій.

Совѣтъ Общества въ отчетномъ году, по мѣрѣ надобности, устраивалъ свои засѣданія по третямъ года, при чемъ въ засѣданіи всегда свидѣтельствовались приходо-расходныя книги и наличность суммъ Общества, рѣшались вопросы, касающіеся жизнедѣятельности Общества, а также разсматривались поступившія отъ воспитанниковъ семинаріи прошенія, по которымъ составлялись тѣ или другія постановленія для представленія на утвержденіе Его Преосвященства.

Въ видахъ пріобрѣтенія большихъ матеріальныхъ средствъ для Общества Совѣтъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ отчетномъ году чрезъ о.о. благочинныхъ, разсылалъ духовенству Полоцкой епархіи подписные листы и частнымъ лицамъ приглашенія къ пожертвованіямъ.

Примѣчаніе. Почти всѣ о.о. благочинные аккуратно или своевременно возвратили подписные листы съ денежными сборами, а отъ частныхъ лицъ пожертвованія поступили въ опредѣленныхъ суммахъ (по 3 р.), далеко не отъ всѣхъ даже дѣй-

ствительныхъ членовъ и только почетный членъ Общества, протопресвитеръ военнаго и морского вѣдомства, протоіерей о. Георгій Шавельскій единовременно сдѣлалъ денежный взносъ въ суммѣ 100 руб. Изъ общеепархіальныхъ суммъ въ пользу Общества за истекшій годъ поступленій никакихъ не было, равно какъ и изъ другихъ подобныхъ источниковъ. Въ виду сего общій приходъ за годъ выразился лишь въ суммѣ 536 р. 11 к.,— больше въ сравненіи съ прошлымъ годомъ на 70 р. 28 к.

Согласно § 36 Уст. Общ. для провѣрки дѣятельности Совѣта Общества по денежнымъ операціямъ его въ отчетномъ году членами ревизіонной комиссіи состояли избранные на общемъ собраніи 11 мая 1911 г. преподаватели Витебской духовной семинаріи И. П. Виноградовъ и Н. В. Полозовъ и епарх. миссіонеръ свящ. Ѳ. Борнуковъ, а кандидатами къ нимъ—преподаватель семинаріи Н. Н. Богородскій и свящ. Успенскаго собора С. Лузгинъ. Въ январѣ сего 1912 г., за смертію И. П. Виноградова, въ составъ членовъ ревизіонной комиссіи вступилъ Н. Н. Богородскій. Названной комиссіи своевременно былъ предъявленъ, для провѣрки, Совѣтомъ Общества сей годичный отчетъ, при чемъ о результатѣ провѣрки прилагается къ отчету надлежащій актъ сей комиссіи.

Средства Общества.

Согласно постановленію членовъ Общаго Собранія отъ 11 мая 1909 г. для удобства веденія денежной отчетности положено начинать слѣдующій годъ съ 1 мая и оканчивать его къ 1 мая слѣдующаго года, на каковое измѣненіе Уст. Общ. было испрошено разрѣшеніе чрезъ Г. Начальника Витебской губ. у надлежащаго учрежденія и въ удовлетвореніи ходатайства онаго въ февралѣ 1910 г. былъ полученъ отвѣтъ съ представленіемъ копіи журнала о семъ Витебскаго Губернскаго по дѣламъ объ обществахъ Присутствія отъ 20 августа 1909 года.

Такимъ образомъ, считая начало отчетнаго года съ 1 мая 1911 г., за все время, впредь по 1 мая 1912 г., въ отчетномъ году были поступленія: 1) членскихъ взносовъ отъ почетныхъ членовъ— 110 р., дѣйствительныхъ членовъ—158 р. и отъ членовъ-соревнователей чрезъ благочинныхъ Полоцкой епархіи—175 р. 10 к.; 2) причислено %% на суммы Общества по книжкѣ сберегательной кассы— 19 руб. 51 коп.; оставалось отъ прошлаго года 1130 руб. 91 коп.

Возвращено воспитанниками разныхъ классовъ семинаріи взятыхъ ими заимообразно денежныхъ суммъ Общества 73 р. 50 к. Итого всѣхъ поступленій въ теченіе отчетнаго года было 536 р. 11 к., а съ остаткомъ отъ прошлаго года (536 р. 11 к.+1130 р. 91 к.)= 1667 р. 2 к.

Расходы Совѣта Общества въ отчетномъ году къ 1 мая сего года были произведены:

1) На уплату за квартиру и продовольствіе пищей беднѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи—56 р. 60 к.

2) На леченіе зубной болѣзни—1 р.

3) На пріобрѣтеніе обуви бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи—44 р. 60 к.

4) На проѣздъ въ дома родныхъ и на вакаціи выдано воспитанникамъ 157 р.

5) На пріобрѣтеніе одежды бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи—30 р.

6) Уплачено разсыльному, состоящему при Совѣтѣ Общества канцелярскому служителю Правленія семинаріи М. Миловзорову— 13 р. 50 к.

7) На мелкіе расходы канцеляріи--34 р. Итого въ теченіе года всего израсходовано—303 р. 4 к.

> **Примѣчаніе.** Изъ этой суммы подлежатъ возвращенію (и частію уже возвращены) какъ выданныя воспитанникамъ заимообразно по ихъ просьбамъ на разныя не отложныя нужды, указанныя выше 212 р. 35 к.

Къ 1 мая сего года остается 1363 р. 98 к., при чемъ въ сей суммѣ, согласно постановленію Общаго Собранія отъ 11 мая 1909 г. и записи приходо-расходной книги, значится записаннымъ неприкосновеннаго капитала со включеніемъ въ оный 10% со всѣхъ денежныхъ поступленій Общества въ теченіе отчетнаго года 696 р. 93 к., запаснаго капитала 196 р. 93 к. и, сверхъ сего, остается расходной суммы 470 р. 12 к., каковыя суммы съ полнымъ годичнымъ расходомъ точно равняются денежному приходу Общества съ остаткомъ отъ прошлаго 1911 г.—1667 р. 2. к.

Всѣ наличныя денежныя суммы Общества, за исключеніемъ мелкихъ оборотныхъ, расходуемыхъ обыкновенно казначеемъ Общества, до апрѣля мѣсяца 1911 г хранились въ сберегательной кассѣ Витебскаго отдѣленія государственнаго банка по книжкѣ № 45600,

а затѣмъ, для удобства, переведены въ сберегательную кассу при Витебскомъ губернскомъ казначействѣ и всѣ числились по книжкѣ, выданной на имя Общества за № 9451, съ сентября же 1911 г., согласно постановленію Общаго Собранія Кирилло-Меѳодіевскаго Общества, неприкосновенный капиталъ въ суммѣ 800 р. числится по вкладному билету Витебской губернской земской кассы мелкаго кредита за № 196.

Такимъ образомъ хотя въ общихъ цифровыхъ данныхъ весь бюджетъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ семинаріи и незначителенъ, однако ежегодный чистый приходъ денежныхъ пожертвованій въ суммѣ болѣе 300 руб. все-таки покрываетъ крайне необходимые расходы Общества по выдачѣ пособія нуждающимся воспитанникамъ семинаріи въ затруднительномъ ихъ положеніи и еще даетъ возможность отчислять изъ 10% прихода сумму въ запасной и неприкосновенный капиталъ. Вслѣдствіе этого общество можетъ функціонировать и на будущее время, принося посильную помощь ближнимъ; отъ лицъ же, сочувствующихъ задачѣ Общества, какъ дѣйствительныхъ членовъ его, такъ и соревнователей, названнаго Общества надѣется всегда имѣть поддержку въ своей дальнѣйшей дѣятельности и призываетъ къ новымъ пожертвованіямъ особенно тѣхъ, которые были питомцами нашей духовной школы, когда либо пользовались ея опекой и получили въ ней свое образованіе и воспитаніе. Незначительная лепта дающей руки отъ чистаго сердца всегда будетъ свидѣтельствовать о тѣсной духовной связи бывшихъ питомцевъ семинаріи съ ихъ alma mater и объ искренней братской любви большихъ къ меньшимъ ихъ ближнимъ.

При семъ отчетѣ прилагается именной списокъ членовъ Общества: почетныхъ, дѣйствительныхъ и членовъ-соревнователей, оказавшихъ ту или другую денежную субсидію въ пользу Общества.

Предсѣдатель Совѣта Общества,
ректоръ семинаріи арх. **Ѳеоѳанъ**.

Товарищъ предсѣдателя,
инспекторъ семинаріи **Евгеній Зефировъ**.

Члены:
Иванъ Иваницкій.
Протоіерей **Василій Добровольскій**.
Священникъ **Владиміръ Дымманъ**.

Дѣлопроизводитель, священникъ **Василій Барщевскій**.

СПИСОКЪ

членовъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества за 1911—1912 отчетный годъ.

Покровитель Общества и Почетный Членъ—Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій.

Почетные члены:

Анастасій, архіепископъ Воронежскій и Задонскій.

Серафимъ, архіепископъ Иркутскій и Верхоленскій.

Яцкевичъ В. И., Директоръ Канцеляріи Оберъ Прокурора Св. Синода.

Протопресвитеръ военнаго и морского вѣдомства, протоіерей о. Георгій Шавельскій.

Ректоръ Воронежской духовной семинаріи, протоіерей Н. Ѳ. Околовичъ.

Овсянниковъ о. Евграфъ протоіерей, быв. ректоръ Витебской дух. семинаріи.

Гальковскій П. М. священникъ Витеб. град. Воскресенско-Заручевской церкви.

Дѣйствительные члены:

Ректоръ Витебской дух. семинаріи, архимандритъ Ѳеофанъ; Богородскій Н. Н., преподаватель Витебской дух. семинаріи; Бѣлоусовъ Е. П., преподаватель Витебской дух. семинаріи; Барщевскій В. Г. священникъ, Витебской Богоявленской церкви; Борнуковъ Ѳ. І. епарх. миссіонеръ священникъ; Вишневскій К. Д., директоръ Жмеринской мужской гимназіи; Добровольскій В. И. прот., преподав; семинаріи; Грениковъ А. А., командиръ 109 Волжскаго пѣх. полка. Доновъ А. М., протоіерей; Дымманъ В. А., священникъ Витебской Петро-Павловской церкви; Журавскій А. П., протоіерей; Иваницкій И. Ѳ., преподаватель Витебской дух. семинаріи; Кактынь А. К., быв. преподаватель Витебской духовной семинаріи; Красовскій А. А., преподаватель Витебской духовной семинаріи; Ланге Ф. В., преподаватель Витебской дух. семинаріи; Лебедевъ М. И., директоръ Маріинской гимназіи; Лузгинъ С., священникъ; Любимовъ А. Г., быв. преподаватель Витебской дух. семинаріи; Матюшенскій А. М., кафедральный протоіерей; Махаевъ Н. К. преподаватель дух. семинаріи; Мочало В. П., судебный слѣдователь г. Спасова Рязанской губерніи;

Муравьевъ В. И., бывшій преподаватель Витебской дух. семинаріи; Никифоровскій П. Т. псаломщикъ; Новиковъ М. С., секретарь правленія Витебской дух. семинаріи; Павловъ И. И., помощ. смотрителя Витебскаго мужскаго духовнаго училища; Пантелеймонъ, архимандритъ Маркова монастыря; Полозовъ Н. В., преподаватель Витебской духовной семинаріи; Поповъ М. Г., прокуроръ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы; Поповъ В. В., преподаватель Витебской муж. гимназіи; Серебренниковъ В., священникъ законоучитель Смольнаго института; Слезкинъ Н. Ф., инспекторъ народныхъ училищъ; Серебренниковъ Н., протоіерей епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Полоцкой епархіи; Соколовъ А. А., быв. инспекторъ Витебской дух. семинаріи; Тихомировъ Н. Д., быв. инспекторъ 6-ти класснаго Полоцкаго жен. училища дух. вѣдомства; Тихомировъ Ѳ., священникъ; Троицкій М. П., преподаватель Витебской духовной семинаріи; Хорошкевичъ А., протоіерей; Ѳокко, свящ. Царскосельскаго Екатерининскаго собора.

Учащіе въ церковныхъ школахъ Полоцкой епархіи.

Кочанъ М., Лукинъ Нестеръ, Мармыжъ Даміанъ, Ази Сергѣй, Виноградовъ Иванъ, Панковъ Г., Боевичъ Ник., Буланчиковъ Вал., Крицкій А., Скрипкинъ А., Кузнецовъ Арк., Ликсо Ѳед., Хадкевичъ Анатолій, Рудченко Стефанъ, Выдренко Михаилъ, Коровкинъ С., Ванюкъ Игнатій, Птичкинъ Василій, Гилянскій Василій, Васильевъ Ѳеодоръ, Гракъ Кириллъ, Козловъ Тим., Свирщевскій Ник., Лушикъ Михаилъ, Барановъ Ал., Габовичъ Георгій, Рындовскій Ар. Пысянковъ Ем., Архиповъ Ал., Богдановъ Ив., Лапчевскій Ѳ., Васильевъ А., Афанасьевскій Алексѣй, Алистевъ Николай, Парѳененко, Ивановъ, Сержановъ, Коровкинъ, Макаръ, Латышевъ, Голюдовъ, Дятловъ, Вегнеръ, Титовъ, Леоновъ, Яблонскій, Птичкинъ, Фрейнбергъ, Кутько Семенъ, Ивановскій, Святой Петръ, Сѣкиро Иванъ, Кублицкій Прокопій, Латышъ Стефанъ, Заблоцкій Иванъ, Гавриловъ Владиміръ, Лѣпинь Александръ, Цырцыня Иванъ, Ѳеодоровъ Иванъ, Раковскій Александръ, Антиховичъ Николай.

Члены соревнователи:

Альбицкій В. свящ. (благочинный), Абраминъ Дим., Барщевскій Э. свящ. (благочинный), Барщевскій Ѳ. свящ., Бобровскій І. прот., Браунъ Н. Н., Борисовичъ Г. свящ., Афанасьевъ П. свящ., Борисо-

вичъ Ѳ. свящ., Бобинески В., Бѣлинскій Арк. свящ., Бѣлявскій К. свящ., Бернадскій І. свящ., Бобровскій Г. свящ., Борисовичъ Н. свящ., Брадовскій І. свящ., Бѣляевъ И. свящ., Базилевскій Арк. свящ., Борисовичъ Ѳ. свящ., Борисовичъ М. свящ. (благочинный), Борисовичъ свящ., Блажевичъ Д. свящ., Беллавинъ П. прот., Борисовичъ К. свящ., Березкинъ П. свящ., Авласенковъ А. свящ., Володуцкій Гр. свящ., Вишневскій В. свящ., Володуцкій М. свящ., Вицкопъ А. свящ., Вышелѣсскій Г. свящ., Высоцкій Б. свящ., Блажевичъ В. свящ., Григоровичъ Д. прот., Григоровичъ А. свящ., Григорьевъ Д. свящ., Говорскій Ѳ. свящ., Григорьевъ П. свящ., Гусаревичъ А. свящ. (благочинный), Гнѣдовскій П. свящ. (благочинный), Геридовичъ свящ., Гнѣдовскій I, свящ. (благочинный), Довгялло Хрисанфъ свящ., Денисенокъ Н. церковный староста, Далэ І. свящ., Дымманъ І. свящ., Дроздовскій М. свящ., Еленевскій Н. свящ., Жиглевичъ І. свящ., Жиглевичъ П. свящ., Жгунъ Іосифъ, церковный староста, Ждановъ А. свящ., Журавскій Г. свящ., Жгунъ П. свящ., Жиглевичъ Іак. свящ., Жиглевичъ В. учит., Заблоцкій Л. свящ., Защиринскій І. церковный староста, Забѣлинъ С. свящ., Зубовскій Ѳ. свящ., Зайцъ К. свящ., Зайцевъ А. псаломщикъ, Ильинъ Вас. церк. староста, Ивашневъ С. свящ., Игнатовичъ Игн. свящ., Капусцинскій Ф. свящ., Квятковскій Д. свящ., Кузьминъ Семенъ церк. староста, Кушинъ Евг. прот., Капуленко К. учитель, Котырло А. свящ., Кнышевскій М псаломщикъ, Кондратовичъ Н. свящ. Ковганкинъ Н. свящ., Купаловъ С. свящ., Комаровъ І. свящ., Квятковскій І. свящ., Квятковскій І. свящ., Кнышевскій П. свящ., Киссель Л. свящ. (благочинный), Квятковскій А. свящ., Кнышевскій І. свящ., Лебедевъ А. М. земскій начальникъ, Лузгинъ Ф. прот. (благочинный), Лѣльмежъ Н. свящ., Ляшкевичъ В. псаломщикъ, Лузгинъ Ар. свящ., Квятковскій С. свящ., Лопатинскій Н. свящ., Лузгинъ І. свящ., (благочинный), Ляшкевичъ А. свящ., Лапчевскій В. свящ., Ложкинъ И. церковный староста, Мадзолевскій Ан. свящ., Мармыжъ Ан., Моисеевъ Г. учитель, Лопатинскій М. свящ., Мацкевичъ И. псаломщикъ, Мигай П. свящ., Марковскій И. свящ., Медвѣковъ М. церковный староста, Мицкевичъ И. свящ., Мурашкинъ П. свящ., Мазуръ А. свящ., Лузгинъ С. свящ., Мацкевичъ Л. свящ., Мицкевичъ І. свящ., Медвѣдковъ І. свящ., Никоновичъ Ан. свящ., Никифоровскій В. протоіерей,

Никифоровскій М. свящ., Никоновичъ Ил. свящ., Никоновичъ Іан. свящ., Никоновичъ Д. свящ., Никоновичъ С. свящ., Навысоцкій А. свящ., Никифоровскій М. свящ., Никифоровскій І. свящ., Никифоровскій Θ. свящ., Никифоровскій І. свящ., Нестеровъ свящ., Нарбутъ І. свящ., Никифоровскій А. свящ., Овсянкинъ Арк. свящ., Образскій О. свящ., Одельскій І. свящ., (благочинный), Ольховскій Θ. свящ. (благочинный), Основскій В. свящ., Носевичъ А. діаконъ, Околовичъ К. свящ., Овсянкинъ Н. свящ. Одельскій В. свящ., Ольховскій свящ., Околовичъ Н., преподаватель Пинскаго муж. духовнаго училища, Околовичъ Θ. свящ., Орловъ Г. свящ., Пашинъ Н. діаконъ, Пороменскій Н. свящ. Пясковскій М. свящ. (благочинный), Полетаевъ Ив., Піучевскій Константинъ, Пѣтуховъ В. Городокскій уѣздный исправникъ, Пироговъ И. свящ., Пашковскій А. церковный староста, Петровскій А. свящ (благочинный), Поповъ Л. В., Пашкевичъ, Пукитъ П. свящ., Поповъ Н. священникъ, Пригоровскій Н. священникъ, Попель Д. свящ., Піотровичъ В. свящ. (благочинный), Румянцевъ Θ. протоіерей, Ракитскій свящ, Смирновъ С. свящ., Сеньковскій П. свящ., Сахаровъ Арк. свящ., Соколовскій Н. свящ., Садовскій Ф. свящ., Стрампковскій свящ., Соколовскій П. свящ., Сченсновичъ Д. свящ., Соколовскій Т. свящ., Савицкій Н. свящ. (благочинный), Сивицкій М. свящ., Степановъ И. церковный староста, Свемпъ І. свящ., Словецкій І. протоіерей, Сченсновичъ Гр. свящ., Слупскій В. свящ., Соколовъ Анат. свящ, Савицкій В. свящ., Смирновъ В. свящ., Стокаличъ М. свящ., Слупскій П. свящ., Смирновъ Герм. свящ., Спасскій Н. священникъ, Толстохновъ М. протоіерей, Тихомировъ М. свящ., Трубецкій Н. свящ., Титовъ І. свящ., Тараткевичъ А. свящ., Розенъ А. Θ. баронъ, Тихомировъ Θ. свящ., Ушатовъ М. діаконъ, Фалютинскій С. священникъ, Фащевскій О, псаломщикъ, Фридрихъ Д. свящ., Холодковскій Г. свящ., Хлудокъ Савватій свящ., Холодковъ Θ. свящ., Θедоровъ И. церковный староста, Шишко Л., Щербаковъ А. свящ., Ширкевичъ О. свящ. Ширкевичъ Д. свящ., Ширяевъ П. свящ., Шавельскій Г. свящ, (благочинный), Ширкевичъ С. свящ., Ширяевъ А. свящ., Шимковичъ В. свящ., Черепнинъ свящ., Шостакъ Онуф. свящ., Шоврyковъ Карпъ, церковный староста, Шавельскій П. псаломщикъ, Эрдманъ В. свящ., Эрдманъ А. свящ., Черепнинъ В. свящ., Юхневичъ А. свящ., Якубовичъ П. свящ., Яновскій Ст. свящ., Яновскій Гр. свящ (благочинный), Анфиса (монахиня) настоятельница Тадулинскаго жен. монастыря.

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Полоцкая Духовная Консисторія объявляетъ лицамъ, желающимъ держать экзаменъ на званіе псаломщика, посвященіе въ стихарь, санъ діакона и утвержденіе въ клирѣ, что дни для производства экзаменовъ назначены слѣдующіе: 7, 18 и 28 мая, 4 15 и 25 іюня, 2, 13 и 27 іюля, 13 и 27 августа, 3, 17 и 28 сентября, 8, 19 и 29 октября, 5, 16 и 26 ноября и 3 и 14 декабря.

Отъ Правленія Витебскаго мужского духовнаго училища.

Правленіе училища симъ объявляетъ, что пріемныя весеннія испытанія для поступающихъ въ 1 классъ училища назначены на 11, 12 и 13 числа іюня мѣсяца.



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,
Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій.**

1912 года. № 19. 6-го мая.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ

Изъ прошлаго Полоцкой епархіи.

Разборъ совращенныхъ въ латинство уніатовъ между православнымъ и римско-католическимъ духовенствомъ въ Лепельскомъ уѣздѣ, Витебской губ. XIX в.

По количеству совращенныхъ въ латинство уніатовъ Лепельскій уѣздъ занималъ первое мѣсто въ Витебской губерніи. На время разбора совращенныхъ въ латинство уніатовъ въ Лепельскій уѣздъ былъ командированъ Могилевскою р.-к. консисторіею чиновникъ Францкевичъ. [1]) Въ тѣхъ р.-к. приходахъ, гдѣ при разборѣ присутствовалъ Францкевичъ, разборъ совращенныхъ въ латинство уніатовъ между православнымъ и р.-к. духовенствомъ не осложнялся, потому что Францкевичъ, по отзыву православныхъ священниковъ, предупреждалъ предосудительные извороты р.-к. ксендзовъ и всѣми отъ него зависѣвшими мѣрами содѣйствовалъ передачѣ лицъ, слѣдуемыхъ изъ латинства въ православіе. Таковые были приходы р.-к. костеловъ: Ушачскаго, Селицкаго, Кублицкаго и Еверeсмуйжскаго, изъ которыхъ въ 1846 году передано въ православные приходы церквей: Ушачской—28 человѣкъ, Орѣховской—8 человѣкъ, Гущинской—85 человѣкъ, Пышмянской—17 человѣкъ, Кублицкой—144 чел. и Синозерской—1 человѣкъ. [2])

---

[1]) Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи. № 11, X—6 1845 г., л. 54.

[2]) Тамъ-же. л.л. 48—69; 158—63; 175—6 и др.

Въ другихъ приходахъ разборъ совращенныхъ въ латинство уніатовъ тормозили обстоятельства чисто случайнаго характера, какъ, напр., перемѣщенія православныхъ священниковъ изъ одного прихода въ другой, отсутствіе метрическихъ книгъ. 9 октября 1846 г. Лепельскій ксендзъ Викдоровичъ доносилъ Могилевскій р.-к. консисторіи, что всѣ списки имъ приготовлены и нѣсколько кратко, по угодности православныхъ священниковъ, переписаны еще въ 1844 г., но тѣмъ не менѣе окончательный разборъ списковъ еще до сихъ поръ не произведенъ. Причина та, что во-первыхъ, священникъ Заболоцкой церкви Игнатій Игнатовичъ, поспоривъ съ однимъ прихожаниномъ Викдоровича Козловскимъ гдѣ-то на крестинахъ или на похоронахъ, безъ всякаго основанія внесъ въ свои списки всю фамилію Козловскихъ числомъ 75 душъ. Послѣ этого священникъ Игнатовичъ ылъ переведенъ въ Бабиновицкій приходъ, а на его мѣсто назначенъ свящ. Плещинскій. Ни тотъ, ни другой къ разбору не приступаетъ—первый потому, что уже сдалъ приходъ другому, а второй потому, что онъ, какъ вновь назначенный, не располагаетъ необходимыми свѣдѣніями. Во-вторыхъ, такъ какъ приходы р.-к. костеловъ —Чашницкаго и Лепельскаго строго не разграничены, то Викдоровичъ не знаетъ, какихъ прихожанъ показывать въ спискахъ Лепельскаго костела, а какихъ нѣтъ. Благодаря принятымъ мѣрамъ со стороны консисторій—Полоцкой и Могилевской р.-к., 9 февраля 1847 года былъ оконченъ разборъ прихожанъ между священникомъ Плещинскимъ и ксендзомъ Викдоровичемъ, по которому въ Заболоцкій приходъ было возвращено 72 человѣка [3]). Окончательный же разборъ совращенныхъ въ латинство уніатовъ въ г. Лепелѣ между протоіеремъ Копаевичемъ и ксендзомъ—Викдоровичемъ состоялся 10 февраля 1850 г. Причина была чисто внѣшняго характера: отсутствіе метрическихъ книгъ при Лепельскомъ костелѣ, изъ которыхъ многія во время бывшихъ пожаровъ были уничтожены [4]).

Въ иныхъ приходахъ, вслѣдствіе небрежнаго отношенія со стороны православныхъ священниковъ, возникали недоразумѣнія уже послѣ окончанія разбора совращенныхъ въ латинство уніатовъ. По пересмотрѣ актовъ 1771, 1799, 1806 и 1813 г.г. о составѣ Бобыницкаго прихода, священникъ Бобыницкій церкви Игнатій Игнатовичъ въ 1846 г. въ своемъ приходѣ открылъ много совращенныхъ въ ла-

[3]) Тамъ-же. л.л. 322—31; 471—80; 488-92 и 496—9.

[4]) Тамъ-же. л.л. 171—4; 207—11, 216—20 и 300—1.

тинство уніатовъ, которые не были исключены изъ списковъ Прозорицкаго костела, вѣроятно, по той причинѣ, что бывшій священникъ Кораскевичъ, уже умершій, производя разборъ въ 1843 г. съ ксендзомъ Вассеріемъ, по преклонному возрасту, не усмотрѣлъ своихъ прихожанъ въ латинскомъ спискѣ; или, быть можетъ, сдѣлалъ угодное ксендзу Вассерію, утвердивъ, что всѣ лица, показанныя въ спискѣ прихожанъ Прозорицкаго костела, суть р.-католики. Когда священникъ Игнатовичъ 20 іюля 1846 г. сталъ просить ксендза Вассерія вновь произвести разборъ, ксендзъ Вассерій отказался, сославшись на разборъ 1843 г. [5]) Аналогичный фактъ имѣлъ мѣсто и въ Губинскомъ р.-к. приходѣ. Когда священники православныхъ приходовъ: Каменскаго, Нессинскаго, Бѣльскаго и Губинскаго, въ 1844 г. производили разборъ совращенныхъ въ латинство уніатовъ съ ксендзомъ Губинскаго костела Нарвойшемъ, то они посвидѣтельствовали костельные списки безъ повѣрки ихъ съ церковными актами и прочими документами. Результатомъ такого разбора получилось то, что въ Бѣльскомъ приходѣ священникомъ Козакевичемъ вновь открыто 5 человѣкъ совращенныхъ въ латинство уніатовъ, а въ Каменскомъ священникомъ Феодоровичемъ—30 человѣкъ. Ксендзъ Нарвойшъ отказался отъ разбора, когда священники Феодоровичъ и Козакевичъ стали просить его о томъ въ 1846 г. [6]).

Но особенно бурно производился разборъ совращенныхъ въ латинство уніатовъ между православнымъ и р.-к. духовенствомъ въ р.-к приходахъ костеловъ: Загадскаго, Улянскаго и Чашницкаго.

Разборъ прихожанъ Загадскаго р.-к. костела производили священники: Бобыницкой церкви Игнатовичъ, Орѣховской—Никоновичъ, Солоневичской—Короткевичъ и Вѣтринской—Маковецкій, и ксендзъ Микоша. А такъ какъ Вѣтринскій приходъ былъ расположенъ и въ раіонѣ прихода Дручано-Екиманскаго р.-к. костела, Полоцкаго уѣзда, то священникъ Маковецкій долженъ былъ производить разборъ совращенныхъ въ латинство уніатовъ и съ ксендзомъ Дручано-Екиманскаго костела Опольскимъ. Разборъ совращенныхъ въ латинство уніатовъ между священникомъ Маковецкимъ и ксендзами—Микошею и Опольскимъ происходилъ въ 1844—46 г.г. Не надѣясь правдою отстоять совращенныхъ, ксендзы прибѣгали къ угрозамъ, подкупамъ и другимъ позорнымъ способамъ, въ чемъ усердными ихъ помощ-

---

[5]) Тамъ-же. л.л. 132—5; 200—6 и 215.

[6]) Тамъ-же. л.л. 136—9 и 188—96.

никами оказывались помѣщики р.-католики. Когда въ январѣ 1844 г. священникъ Маковецкій пріѣхалъ въ имѣніе Даново, то помѣщикъ р.-к. Корсакъ предлагалъ угощеніе свящ. Маковецкому и ксендзу. Микошѣ. Свящ. Маковецкій, выпивъ стаканъ пуншу, сдѣлался слабъ Тогда Корсакъ и Микоша убѣдили священника Маковецкаго засвидѣтельствовать, что крестьяне помѣщиковъ р.-к. Корсака и Кулака никогда не принадлежали къ православной церкви, причемъ Корсакъ, для уничтоженія доказательствъ въ противномъ, вырвалъ нѣсколько листовъ изъ бывшихъ при Маковецкомъ консисторскихъ актовъ о составѣ Вѣтринскаго прихода въ 1798—99 г.г. тѣ листы, на которыхъ были записаны его кресстьяне. [7]) Впослѣдствіе помѣщики р.-к.—Буйницкій и Корсакъ—и ксендзъ Опольскій подкупили Паульско-Лепельскаго благочиннаго Ѳому Околовича, а затѣмъ уже вмѣстѣ съ нимъ начали склонять священника Вѣтринской церкви Симеона Ш умянко, смѣнившаго священника Маковецкаго, къ тому, чтобы онъ подписалъ списки Дручано-Екиманскаго костела, весьма недобросовѣстно составленные, обѣщая ему разныя выгоды, а въ противномъ случаѣ угрожая разными лишеніями. 12 сентября 1845 г. свящ. Семенъ Шумянко былъ приглашенъ въ имѣніе Куревичи помѣщика р.-к. Буйницкаго, гдѣ уже находились благочинный Околовичъ, ксендзы Дручано-Екиманскаго костела: Опольскій и Піотровичъ, и помѣщикъ р.-к. Корсакъ. Каждый изъ этихъ лицъ, вызывая въ особую комнату о. Шумянко, наединѣ убѣждалъ его подписать списки Дручано-Екиманскаго р.-к прихода съ засвидѣтельствованіемъ, что въ этомъ приходѣ совращенныхъ въ латинство уніатовъ не имѣется. Когда о. Шумянко не согласился исполнить ихъ просьбы, то пригласили его сѣсть къ столу, на кторомъ лежали списки. Всѣ снова стали упрашивать о. Шумянко, чтобы онъ подписалъ списки, обѣщая ему притомъ всякаго рода услуги и вспомоществованія. Видя твердую непроклонность со стороны о. Шумянко, благочинный Околовичъ рѣшительно заговорилъ: „О. Семенъ! вы неоднократно доносили мнѣ о неоказаніи помѣщиками слѣдуемаго вамъ пособія хлѣбомъ и о непостройкѣ выгоднаго для васъ помѣщенія, прося моего содѣйствія въ этомъ;—живете, какъ мнѣ извѣстно, въ крайней нищитѣ, а между тѣмъ явно уклоняетесь отъ предлагаемыхъ нынѣ вамъ господами Буйницкимъ и Карсакомъ, всякаго рода пособій и вспомоществованій; —уважьте, наконецъ, мою просьбу, подпишите эти списки, въ этомъ

[7]) Архивъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода. № 38239.

не заключается никакой важности, я и самъ тотчасъ подпишу ихъ; больше ли будетъ православныхъ или менѣе числомъ, для насъ все равно; по моему—несравнено выгоднѣе будетъ намъ обоимъ подписать, нежели отказываться отъ подписа, вы и такъ имѣете достаточно враговъ, но ежели откажетесь отъ подписа этихъ списковъ, наживете ихъ гораздо болѣе, а вмѣстѣ съ тѣмъ все потеряете." И, дѣйствительно, священникъ Шумянко многое потерялъ: помѣщики р.-католики и благочинный Околовичъ —начали притѣснять его, отказывая ему въ самыхъ законныхъ требова ніяхъ, касающихся или его лично, или его церкви, и причиняя ему разныя другія непріятности. Преслѣдуемый священникъ искалъ защиты у Полоцкаго святителя: онъ слезно просилъ преосвященнаго Василія перевести его въ другой приходъ. Преосвященный находилъ необходимымъ пребываніе священника Шумянко въ Вѣтринѣ и потому не удовлетворилъ его просьбы, вознаградивъ его инымъ образомъ: онъ поручилъ консисторіи обезпечить о. Шумянко отъ прихожанъ квартирою, содержаніемъ, обработкою десяти десятинъ земли, выразилъ ему благодарность, о которой приказалъ объявить всему духовенству Полоцкой епархіи, благочинный же Околовичъ былъ удаленъ отъ должности. Однако священникъ Шумянко долженъ былъ уйти изъ Вѣтрина въ виду большихъ и большихъ непріятностей, какія старались ему причинять враги православія. [8]) Но никакія козни вражія не могли остановить или совсѣмъ прекратить разбора совращенныхъ въ латинство уніатовъ, такъ какъ направленія этого великаго дѣла теперь было строго опредѣлено Высочайшею волею. Разборъ совращенныхъ въ латинство уніатовъ между священникомъ Шумянко и ксендзами —Микошею и Опольскимъ—въ 1846 г. состоялся, и изъ р.-к. приходовъ Загадскаго и Дручано-Екиманскаго костеловъ было передано въ православный Вѣтринскій приходъ 1718 душъ совращенныхъ въ латинство уніатовъ. [9]) Результатъ разбора нельзя назвать удачнымъ, такъ какъ въ названныхъ р.-к. приходахъ оставалось еще очень значительное число совращенныхъ въ латинство уніатовъ, бывшихъ вѣтринскихъ прихожанъ. Священникъ **В. Шавельскій.**

(Продолженіе слѣдуетъ.)

---

[8]) Архивъ Полоцкой Дух. Консисторіи. № 508, X—23 1845 г.

[9]) Тамъ-же № 16, II—23 1852 г., л. 271—75; 24—34 и 38—39.

Вопросы, разсмотрѣнные на первомъ предсоборномъ присутствіи и предполагаемые къ рѣшенію на Всероссійскомъ соборѣ.

Просматривая отзывы епископовъ мы видимъ, какъ горячо большинство изъ нихъ ратуетъ за возстановленіе патріаршества и какое великое значеніе придается ими этому акту.

Но не у всѣхъ патріаршество вызываетъ свѣтлыя надежды. Наоборотъ, многіе сомнѣваются въ цѣлесообразности его учрежденія. [1]). Съ подробно мотивированнымъ докладомъ противъ учрежденія патріаршества при современныхъ условіяхъ церковной жизни выступилъ Н. Д. Кузнецовъ.

Прежде всего возстановленіе патріаршества, по мнѣнію докладчика, грозитъ чрезмѣрнымъ развитіемъ деспотизма въ церковномъ управленіи. Высшій органъ церкви—Св. Синодъ, состоящій изъ приглашенныхъ по очереди епископовъ—смиренныхъ послушниковъ патріарха, можетъ явиться, „удобной декораціей для возрастанія вліянія и значенія патріарха". Въ подтвержденіе возможности этого, г. Кузнецовъ ссылается на свидѣтельства св. отцовъ, что и высшіе іерархи нерѣдко обнаруживали вредныя для интересовъ церкви склонности и страсти (напр. сильное домогательство первенства), а также ссылается на патр. Никона, который заставлялъ архіереевъ по нѣсколько часовъ сидѣть на крыльцѣ крестовыхъ палатъ, а часто и вовсе не выслушивалъ ихъ просьбъ по дѣламъ церкви. Если таково было отношеніе къ епископамъ, то положеніе бѣлаго духовенства было еще болѣе приниженнымъ. Соборное начало при патріархахъ, по словамъ Кузнецова, было очень подавлено. Надъ всѣмъ возвышалась единоличная власть патріарха. Патріархи сыграли печальную роль и въ дѣлѣ раздѣленія въ нѣдрахъ русской церкви, вызвавшемъ расколъ. „Что же можетъ гарантировать русской церкви," говоритъ Кузнецовъ, «что нѣчто подобное не повторится въ ней снова съ появленіемъ патріарха?...» Особенно, по мнѣнію Кузнецова, вредно сообщеніе первому епископу высшаго церковнаго титула и власти въ наше время: оно можетъ способствовать еще большему обособленію церковныхъ дѣлъ и поддержанію розни между

[1]) «С. Петерб. Вѣд.» 1905 г. № 43; «Колоколъ» 1906 г. № 118.

клиромъ и мірянами и кромѣ того не соотвѣтствуетъ главной общепризнанной задачѣ всѣхъ преобразованій—проведенію соборности во всѣ сферы церковной жизни и управленія. Въ виду всего этого Кузнецовъ вооружается противъ сообщенія предсѣдателю Синода титула патріарха, а усваиваетъ все высшее церковное управленіе Св. Синоду, при которомъ долженъ состоять предсѣдатель съ обычными правами такового („не Синодъ долженъ быть при патріархѣ, а патріархъ при Синодѣ" говоритъ Кузнецовъ), въ остальномъ же онъ является вполнѣ зависимымъ отъ Синода.

Но всѣ эти и имъ подобныя возраженія, какъ прекрасно выяснили нѣкоторые члены предсоб. присутствія (Алмазовъ, Глубоковскій, Красноженъ и др.), не выдерживаютъ критики.

Прежде всего нѣтъ данныхъ для того, чтобы опасаться самовластія правомочнаго предсѣдателя Синода и предстоятеля русской церкви. Жизнь далеко ушла отъ идей „папизма". Но если бы и были какія нибудь поползновенія у патріарха присвоить себѣ сильную власть, то это находило бы противовѣсъ въ подлинномъ, независимомъ отъ него составѣ Св. Синода. Вѣдь всѣ общецерковныя дѣла будутъ рѣшаться не единоличною властью патріарха, а въ согласіи съ Синодомъ; по временамъ же у насъ будутъ созываться соборы, предъ которыми первоіерахъ будетъ являться отвѣтственнымъ за свою дѣятельность. Не нарушается при такомъ предсѣдателѣ и принципъ соборности управленія, ибо основная форма этого управленія по древнимъ каконническимъ правиламъ есть органическое сочетаніе собора съ предстоятелемъ, соединеніе единоличнаго управленія съ соборнымъ. Нельзя, равнымъ образомъ, опасаться и того, что установленіе предсѣдателя Синода и вмѣстѣ предстоятеля русской церкви—непосредственнаго ходатая и защитника предъ Верховною властью—поведетъ къ какимъ нибудь конфликтамъ высшихъ представителей церкви и государства. Здѣсь нужно помнить, что идеи цезарепапизма отошли въ область преданій, что сфера государства и сфера церкви со стороны ихъ внутреннихъ задачъ различны, что русская церковь, за нѣкоторыми исключеніями, независящими отъ нея, никогда не стремилась воздѣйствовать на государственную жизнь во имя интересовъ своей внѣшней политики.

Несправедливо также огульное осужденіе патріаршества въ его историческомъ прошломъ. Нельзя, конечно, скрыть отрицательныхъ сторонъ патріаршества. Наступившее вскорѣ послѣ учрежденія патріаршества смутное время, близость нѣкоторыхъ патріарховъ

къ верховной власти, увлеченіе ихъ политическою дѣятельностью— все это неблагопріятнымъ образомъ отразилось на патріаршемъ управленіи: оно получило бюрократическій характеръ, который окончательно погубилъ патріаршество. Столкновеніе патріарха Никона съ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ открыло глаза государственной власти. Конецъ патріаршаго періода характеризуется крайне приниженнымъ положеніемъ патріарховъ предъ царскою властью, пока наконецъ Петръ Великій своею мощною рукою не упраздняетъ патріаршество и замѣняетъ его коллегіальнымъ органомъ Св. Синодомъ. Не смотря на все это патріаршество оставило глубокій слѣдъ въ исторіи нашей церкви. Патріархи, во первыхъ, явились оплотомъ самобытности внутренней жизни церкви противъ надвигавшагося верховенства государственной власти; во вторыхъ, церковные интересы, въ лицѣ патріарховъ, нашли авторитетныхъ ходатаевъ предъ этою властью; далѣе, патріархи проявили замѣчательную стойкость въ защитѣ Православія противъ проникавшихъ въ Москву католическихъ вѣяній; точно также ихъ энергіи нужно приписать заботы о просвѣщеніи, выразившіяся въ усиленной издательской дѣятельности книгъ богослужебнаго и религіозно-нравственнаго содержанія и т. д. И коль скоро русскій патріархъ при неблагопріятныхъ условіяхъ все таки совершилъ не мало для русской церкви и для русскаго народа, то не законно ли думать, что при нормальномъ строѣ результаты получились бы болѣе благопріятные... Удивительна также боязнь нѣкоторыхъ членовъ Предсѣдателя Присутствія, титула патріарха. Конечно, стоя на строго канонической почвѣ нужно признать, что такого титула церковь не знаетъ, но вѣдь сущность заключается не въ имени, а въ правахъ, усвояемыхъ предстоятелю, и при томъ этотъ терминъ, освященный многовѣковымъ церковнымъ употребленіемъ, является наиболѣе соотвѣтствующимъ престижу русской церкви [2]) и болѣе понятнымъ народу, чѣмъ Св. Синодъ. Въ виду этого, какъ 1-ый отдѣлъ, такъ и общее присутствіе подавляющимъ большинствомъ голосовъ (въ 1 отд. 14 противъ 8 и въ общемъ собраніи 33 противъ 9) высказались за наименованіе перваго іерарха русской церкви—патріархомъ.

Каковы же права и преимущества главы русской церкви?

Первый отдѣлъ при обсужденіи даннаго вопроса разсмотрѣлъ по отдѣльности права будущаго первоіерарха русской церкви, какъ

---

[2]) Объ этомъ подробно сказалъ проф. Красноженъ въ своей рѣчи на засѣданіи 1-го отд. 12 мая (т. 1, стр. 252).

председателя Синода и какъ предстоятеля русской церкви. Подробно разработанный проектъ этихъ правъ былъ составленъ проф. Алмазовымъ, который съ незначительными измѣненiими и былъ принятъ 1-мъ отд. въ засѣданiи 19 мая. Основныя положенiя этого проекта съ внесенными поправками слѣдующiя:

Какъ предсѣдатель Синода, патрiархъ:

1) Предсѣдательствуетъ въ Синодѣ и руководитъ въ засѣданiяхъ Синода порядкомъ обсужденiя дѣлъ;

2) Наблюдаетъ за исполненiемъ постановленiй Синода и за правильнымъ теченiемъ дѣлъ во всѣхъ состоящихъ при Синодѣ учрежденiяхъ по управленiю русскою церковью.

3) Принимая жалобы на епископовъ и даетъ имъ надлежащiй ходъ (14 вс. 9, Ант. 14, Сард. 14, Карѳ. 28);

4) Сносится съ прочими церквами по частнымъ вопросамъ церковной жизни непосредственно отъ себя; по вопросамъ же общаго значенiя—отъ имени Синода;

5) Служитъ органомъ сношенiй высшаго церковнаго правительства съ высшими государственными установленiями по текущимъ дѣламъ.

6) Пользуется правомъ непосредственно и лично ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ, какъ покровителемъ церкви, о неотложныхъ и важнѣйшихъ ея нуждахъ.

7) По истеченiи каждаго года представляетъ Государю Императору всеподданнѣйшiй отчетъ о внутреннемъ состоянiи русской церкви, съ указанiемъ ея потребностей въ цѣляхъ благотворнаго влiянiя на народную жизнь.

Какъ первоiерархъ русской церкви:

1) Неукоснительно наблюдаетъ за своевременнымъ замѣщенiемъ праздныхъ епископскихъ каѳедръ (1 вс. 4, Ант. 19, 14 вс. 25).

2) Даетъ отпуски епископамъ въ предѣлахъ Россiи и внѣ ея, свыше мѣсяца (Карѳ. 32, Лаод. 41).

3) Принимаетъ къ своему рассмотрѣнiю дѣла по личнымъ спорамъ между собою епископовъ, добровольно обращающихся къ нему за разрѣшенiемъ распри безъ формальнаго судопроизводства; рѣшенiе его для обѣихъ сторонъ обязательно.

4) Разъясняетъ частныя недоумiя епископовъ по вопросамъ церковнаго порядка, исключая тѣ случаи, когда таковыя недоумѣнiя вызываютъ общiя разъясненiя и потому требуютъ обсужденiя въ Синодѣ.

5) Съ вѣдома Синода и съ соизволенія Государя Императора созываетъ всероссійскіе соборы и предсѣдательствуетъ на нихъ.

6) Имѣетъ высшее наблюденіе за порядкомъ и благоустройствомъ въ русской церкви и въ нужныхъ случаяхъ предлагаетъ Синоду принять соотвѣтствующія мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка.

7) Пользуется преимуществомъ чести предъ всѣми епископами русской церкви и имя его, вмѣстѣ съ имечемъ Синода, поминается при богослуженіи во всѣхъ церквахъ Россіи (Ап. 34, Дв. 15).

8) Имѣетъ право посылать учительныя посланія и пастырскія воззванія ко всей русской церкви (Ап. пр. 34).

9) По нарушенію правъ и обязанностей своего служенія, подлежитъ суду собора епископовъ Русской церкви, созываемаго Синодомъ по благоусмотрѣнію Государя Императора 3 вс. 1).

Всѣ эти положенія, послѣ незначительныхъ преній, были приняты Общимъ Собраніемъ въ засѣданіи 3 іюня, съ тѣмъ только измѣненіемъ, что за богослуженіемъ возносится имя одного только патріарха, а не „вмѣстѣ съ именемъ Синода," какъ гласитъ § 7.

Что касается самаго акта возстановленія патріаршества, то онъ долженъ состояться по опредѣленію перваго чрезвычайнаго Собора, съ согласія государственной власти. Избраніе [3]) же патріарха производится всѣми іерархами русской церкви и избранными представителями клира и мірянъ, примѣнительно къ практикѣ константинопольской церкви, или же помѣстнымъ Соборомъ русской церкви (отз. митр. СПБ.).

„Пусть же", закончимъ мы словами еп. Евдокима, «возстанутъ во всей своей былой силѣ и живой непосредственности Государь и, патріархъ, эти двѣ великія, могучія, живыя, зиждущія силы, эти два великихъ строителя русской земли, два центра народно-церковной жизни, эти какъ-бы двѣ совѣсти и какъ-бы два разума народные, эти какъ-бы два ока, смотрящія въ глубь и ширь земли, и высь небесъ, обнимающія собою всю совокупность земно-небесныхъ человѣческихъ отношеній [4])!» «И да будетъ это возвращеніе еще болѣе славно, чѣмъ въ древней Руси [5])!».

---

[3]) Подробный порядокъ избранія патріарха мы находимъ въ отзывѣ архіепископа Филяндскаго и у проф. Соколова (см. «Сводки» 224—4).

[4]) Еп. Евдокимъ «Царь и Патріархъ» стр. 25.

[5]) Изъ рѣчи архіеп. Волынскаго Антонія въ засѣданіи Пред. Присутствія 1 іюня 1906 г.

Высшее управленіе русской церкви, согласно каноническимъ даннымъ, совершается періодически созываемыми соборами.

Вопросъ о періодическихъ соборахъ, обсуждавшійся въ засѣданіяхъ 1-го отдѣла 24 и 27 мая 1906, не вызвалъ особыхъ преній, ибо аналогичные вопросы были рѣшены при разсмотрѣніи чрезвычайнаго собора. Точно также членами періодическихъ соборовъ, какъ и чрезвычайнаго, состоятъ епископы, клирики и міряне и съ тѣми же правами, кромѣ случаевъ, когда по каноническимъ правиламъ не только рѣшеніе, но и обсужденіе дѣлъ въ соборахъ принадлежитъ однимъ епископамъ (напр. по вопросамъ вѣры).

Періодическіе соборы, по проекту проф. Бердникова [6]), принятому 1-мъ отд., собираются, по мѣрѣ надобности, съ соизволенія Государя и по почину Св. Синода, но не менѣе одного раза въ теченіе 10 лѣтъ. Такой промежутокъ времени наиболѣе отвѣчаетъ потребностямъ русской церкви, во первыхъ, потому, что при существованіи преобразованнаго Синода съ присвоеніемъ ему правъ собора не будетъ надобности въ частомъ созывѣ періодическихъ соборовъ, а, во вторыхъ, при 10 лѣтнемъ промежуткѣ созыва соборовъ финансовый вопросъ отходитъ на задній планъ.

Затѣмъ, каждому Собору предшествуетъ детальная разработка на мѣстахъ вопросовъ, подлежащихъ его рѣшенію и обсужденію. Прежде всего эти вопросы разсылаются епарх. архіереямъ для того, чтобы они обсудили ихъ вмѣстѣ со своимъ духовенствомъ и представителями міряпъ на благочинническихъ и епарх. съѣздахъ. Изъ епархій весь этотъ сырой матеріалъ поступаетъ въ канцелярію при патріаршемъ Синодѣ, гдѣ онъ приводится въ систему и изготовляются доклады.

Что касается полномочій помѣстнаго Собора, то была предложена такая формула: «Помѣстному Собору русской церкви принадлежитъ власть законодательная, руководительная, ревизіонная и высшая судебная. Собору же принадлежитъ право избранія патріарха» (Т. 1, стр. 292).

Первая часть формулы принята 1-мъ отд. въ засѣданіи 27 мая единогласно; по вопросу же о порядкѣ избранія патріарха послѣдовалъ обмѣнъ мнѣній. Одна часть членовъ (Самаринъ, Брилліантовъ, о. Титовъ) стояла за примѣненіе къ выбору патріарха того же способа, какой будетъ установленъ для епарх. архіереевъ, ибо санъ

---

[6]) Т. 1, стр. 281—282. Прот. Предс. Прис.

патріарха будетъ принадлежать одному изъ епарх. архіереевъ (С.-ПБ-му), и, слѣдовательно, нѣтъ надобности устанавливать особый порядокъ избранія патріарха. Какія либо отличія въ этомъ отношеніи могутъ повести къ возвышенію его надъ уровнемъ прочихъ епископовъ. Другіе же (Алмазовъ, Бердниковъ, Соколовъ и др.), руководствуясь каноническими правилами (1 вс. 21 пр., 34 ап. пр. и 6 пр. Сард.) и практикою греко-восточной церкви, признавали право избранія патріарха только за соборомъ епископовъ.

Подробный проектъ избранія патріарха представленъ былъ проф. Бердниковымъ (Т. I, 292—293).

Въ избраніи патріарха, по данному проекту, принимаютъ участіе епархіальная паства, Синодъ и соборъ русской церкви. Прежде всего каждый изъ указанныхъ факторовъ избираетъ изъ своей среды, тайной подачей голосовъ, кандидатовъ на патріаршую каѳедру—паства и Синодъ по одному, а епископатъ—трехъ кандидатовъ.

Послѣ избранія кандидатовъ составляется Соборъ изъ правящихъ епископовъ, который, въ особомъ засѣданіи, соединеннымъ съ положеннымъ церковнымъ молитвословіемъ, входитъ въ обсужденіе достоинствъ намѣченныхъ пяти кандидатовъ и затѣмъ выбираетъ одного изъ нихъ посредствомъ тайной подачи голосовъ. При равенствѣ голосовъ предсѣдательскій голосъ даетъ перевѣсъ.

Этотъ проектъ и былъ принятъ 1-мъ отд., что видно изъ результатовъ голосованія. Такъ, по вопросу о томъ, кто указываетъ кандидатовъ на должность россійскаго патріарха за мнѣніе Бердникова подано 10 голосовъ; 7 членовъ высказалось, что кандидатовъ указываютъ епископы, клиръ и міряне, собравшіеся на соборъ и 3 члена—что кандидата указываетъ епархія; за избраніе патріарха соборомъ однихъ епископовъ подано 14 голосовъ, а за избраніе патріарха соборомъ епископовъ съ участіемъ клира и мірянъ—5 голосовъ.

Всѣ выработанныя 1-мъ отд. положенія, послѣ краткаго обмѣна мыслей, были санкціонированы общімъ собраніемъ Присутствія въ въ засѣданіи 12 іюня 1906 г.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Современное богоискательство.

«А вы, друзья, какъ ни садитесь,
Все въ музыканты не годитесь.
И. А. Крыловъ.

Одно изъ самыхъ элементарныхъ правилъ благоразумія какъ извѣстно, состоитъ въ томъ, чтобы не высказывать своихъ сужденій, а тѣмъ болѣе не спорить о тѣхъ вещахъ, которыхъ не знаешь или не понимаешь. Это по истинѣ золотое правило, не соблюдая которое, всегда рискуешь попасть въ самое смѣшное и глупое положеніе. Въ такомъ именно положеніи оказывается обыкновенно и нашъ всезнайка-интеллигентъ, разъ только онъ заговоритъ о религіи. Не знаешь тогда, право, чему больше удивляться: безпримѣрному ли невѣжеству или же несокрушимому самомнѣнію. Эта печальная, но весьма характерная особенность нашего интеллигента давно уже замѣчена нѣкоторыми изъ нашихъ серьезныхъ мыслителей. Вотъ что говоритъ, напр., по поводу этого извѣстный Кони въ рѣчи своей о Владимірѣ Соловьевѣ: „Можно ли ожидать и требовать внимательнаго знакомства съ вѣчной книгою тамъ, гдѣ возможно совершенно добросовѣстно ссылаться на текстъ: „нѣсть пророка въ отечествѣ своемъ", какъ на извѣстную французскую поговорку, гдѣ слова: „Мнѣ отмщеніе и Азъ воздамъ" въ ученой рѣчи влагаются въ кроткія уста Христа, и гдѣ о Фаустѣ пишутъ, что раскрывая книгу Бытія, онъ читаетъ въ ней: Въ началѣ было слово и слово было у Бога, и слово было Богъ". («Русь» 1908 г. № 76).

И вотъ, при такихъ то глубокихъ познаніяхъ интеллигентъ нашъ, ничтоже сумняшеся, пускается, обыкновенно въ разсужденія о такихъ важныхъ и тонкихъ вещахъ въ области религіи, о которыхъ и лучшій изъ настоящихъ, ученыхъ богослововъ не всегда рискнетъ высказаться болѣе или менѣе категорически. Картина иногда получается уморительная. Такъ и кажется, что передъ тобой гоголевскій Ляпкинъ-Тяпкинъ развиваетъ свою дикую теорію міозданія, до которой онъ дошелъ «своимъ умомъ» и отъ которой, что называется „мухи

дохнутъ": до такой степени она нелѣпа и не суразна. Интеллигентъ нашъ въ области религіи любитъ именно доходить до всего „своимъ умомъ", питая глубокое пренебреженіе къ настоящей богословской наукѣ, этой «наукѣ поповъ», изучаемый во всякихъ бурсахъ, гдѣ, какъ извѣстно, не можетъ быть ничего добраго. Даже тѣ жалкіе уроки по Закону Божію, которые изъ пятаго въ десятое интеллигентъ проходилъ когда то въ школѣ, онъ давно уже забылъ самымъ основательнымъ образомъ и никогда не только не старался пополнить ихъ но даже и припомнить. Вообще, православіе съ его возвышеннымъ, точно опредѣлившимся богословіемъ, съ его нравственнымъ самоусовершенствованіемъ, съ его узкимъ тернистымъ путемъ спасенія не по душѣ интеллигенту, враждебно самому его душевному складу и кажется ему (интеллигенту) чѣмъ то устарѣлымъ, отжившимъ, архаическимъ. Если вдругъ ни съ того, ни съ сего на интеллигента нападаетъ религіозная блажь, то ему подавай религію „живую", безпрестанно эволюціонирующую, въ которой каждый молодецъ дѣйствуетъ на свой образецъ. Отъ религіи интеллигентъ требуетъ для себя прежде всего творчества. Беря за основу напр. евангельское ученіе, онъ дѣлаетъ изъ него по своему личному вкусу все, что угодно: «христіанскій соціализмъ», «непротивленство», слащаво-сантиментальное «всепрощенство» и т. под. Таково въ сущности и наше современное «богоискательство». Это вовсе не что либо серьезное, а именно интеллигентская блажь. Изныває человѣкъ отъ скуки, отъ своей душевной пустоты, нужно ему какъ нибудь по новому время убить, вотъ онъ и пускается въ богоискательство. Помилуйте, вѣдь это такъ ново, такъ интересно, такъ пикантно--поболтать на религіозныя темы часикъ—другой, или хоть между двумя чашками чаю, тѣмъ, болѣе, что всѣ эти разговоры равно ни къ чему не обязываютъ и къ личной жизни богоискателя не имѣютъ никакого отношенія. Да, наконецъ, если и нужно что нибудь по части благочестія, то вѣдь можно сходить на какое-либо религіозное собраніе или поплясать „въ пользу бѣдныхъ". И время пріятно проведено, и съ небесами въ разсчетѣ.

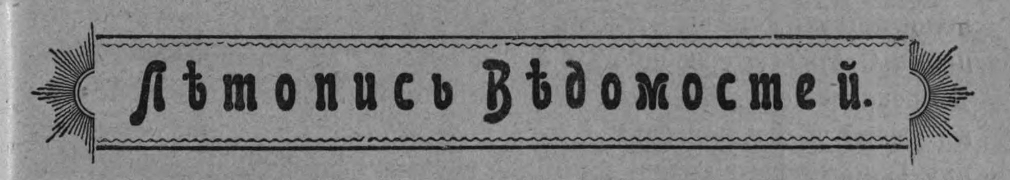
Нѣкоторые изъ нашей братіи—пастырей склонны видѣть въ современномъ «богоискательствѣ» что-то хорошее, отрадное, многообѣщающее, но это совершенно напрасно. „Бого-

искательство“—это не только обыкновенный интеллигентскій духовный пустоцвѣтъ, но нѣчто гораздо худшее, нѣчто крайне ненормальное, болѣзненное, даже ядовитое, способное навести на самыя удручающія размышленія. Это легкомысленная и пошлая профанація всякой религіи, стремленіе сдѣлать изъ нея предметъ обыкновеннаго житейскаго комфорта или просто--домашней обстановки. Все это самая поверхностная, самая легкая рябь на поверхности давно уже загнившаго стоячаго болота, которое представляетъ изъ себя въ духовномъ отношеніи наша интеллигенція, въ такомъ обиліи выдѣляющая изъ своей среды врачей-отравителей, воровъ-интендантовъ, мошенниковъ-инженеровъ, столь способныхъ по вечерамъ со слезою на глазахъ пройтись по части религіи, а на утро сцапать со спокойной совѣстію въ свой карманъ тысячу—другую казенныхъ или общественныхъ денегъ. Въ развитіи современнаго богоискательства, этого новѣйшаго религіознаго столоверченія много виноваты и мы—пастыри. Намъ не нужно потворствовать этой новой интеллигентской блажи, а при каждомъ удобномъ случаѣ открывать на нее глаза людямъ, чтобы они видѣли ее въ настоящемъ ея неприглядномъ видѣ. Если какой либо интеллигентъ, которому до религіи въ сущности столько же дѣла, сколько намъ съ вами до прошлогодняго снѣга, пристаетъ съ какими либо своими пустѣйшими и нелѣпѣйшими религіозными разглагольствіями, намъ не нужно гладить его по головкѣ, а тѣмъ болѣе не нужно испускать подобострастное „хи-хи-съ“ на манеръ титулярнаго совѣтника въ разсказѣ Чехова «Толстый и тонкій», а нужно его, какъ говорится въ «Домостроѣ», «вѣжливенько», но крутенько осадить примѣрно такъ: «Слушайте, другъ любезный: въ каждомъ, даже самомъ обыкновенномъ житейскомъ ремеслѣ, къ которому приступаешь, нужно сначала пріучиться бѣгать за водкой для мастеровъ или чистить хозяину сапоги, а вы сразу же въ мастера лѣзете. Достаньте-ка вы себѣ на первое время обыкновенный Филаретовскій катехизисъ въ 15 коп., проштудирайте его хорошенько, походите въ церковь, поговѣйте, совершите пѣшее паломничество въ какой либо отдаленный монастырь, посбавьте съ себя нѣсколько жиру, а потомъ ужъ мы съ вами о религіи потолкуемъ. А то вѣдь все равно мы другъ друга не поймемъ, какъ люди говорящіе на разныхъ язы-

кахъ». Правда такое предложеніе какъ обухомъ по лбу хватите вашего собесѣдника, но за то если онъ человѣкъ съ будущностью въ религіозномъ отношеніи, то онъ послѣ скажетъ вамъ за это великое спасибо, а если онъ безъ религіозной будущности, то все равно изъ него ничего путнаго не выйдетъ, а вы избавите себя разъ навсегда отъ скучнѣйшаго и непріятнѣйшаго богоискательскаго водотолченія. Если бы мы, пастыри дѣйствовали въ такомъ родѣ, то наше пресловутое гнилое и вредное «богоискательство» давно бы уже сгинуло, уступивъ мѣсто чему либо другому, быть можетъ, болѣе здоровому и полезному.

Священникъ **Михаилъ Ракитскій.**





Торжество перенесенія частицы св. мощей преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой, изъ г. Полоцка въ Витебскій каѳедральный соборъ.

Отъ сельца Повалишино до села Горбачева.

Въ сельцѣ Повалишино святыня была встрѣчена крестнымъ ходомъ изъ села Горспля, возглавляемымъ о. благочиннымъ 3 округа Полоцкаго уѣзда священникомъ села Клястицы и священниками церквей: Горсплянской, Россонской и Головчицкой съ діакономъ Клястицкой церкви. Здѣсь, въ Повалишинѣ, Святыня была внесена въ приписную Преображенскую церковь, предъ нею отслуженъ благодарственный молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ за дарованную милость—видѣть святыню въ своемъ приходскомъ храмѣ—съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Св. Синоду и Его Преосвященству съ богохранимою паствой. Таковые молебны, во

всѣхъ приходскихъ храмахъ благочинія, по принесеніи Святыни въ храмъ, совершались торжественно. По окончаніи молебна народъ былъ допущенъ прикладываться къ Святынѣ до 5 час. вечера; въ 5 часовъ Святыня была изнесена изъ храма и крестнымъ ходомъ сопровождаема до села Горспля; за двѣ версты до Горспля Святыню встрѣтилъ крестный ходъ, пришедшій изъ села Дворжища; въ Горсплѣ Святыня прибыла около 9 час. вечера; здѣсь по окончаніи молебна была совершена вечерня. На другой день, 26 мая, въ Горсплянскомъ храмѣ была совершена утреня и литургія, литургію совершали о. благочинный и священники Россонской и Межевской церквей съ діакономъ Клястицкой церкви; за литургіей произнесли поученія: благочинный и священники Дворжицкой и Межевской церквей. Въ 12 час. дня 26 мая Святыня была изнесена изъ Горсплянскаго храма и крестнымъ ходомъ сопровождаема до села Головчицъ; на границѣ Головчицкаго прихода Святыню встрѣтилъ крестный ходъ изъ Головчицкаго храма, а вблизи Головчицъ крестный ходъ изъ Соколища; въ 4 часа дня Святыня была внесена въ Головчицкую церковь, гдѣ пробыла до половины 6 часа; здѣсь предъ Святынею совершенъ былъ молебенъ съ акаѳистомъ и колѣнопреклоненіемъ. Во время молебнаго пѣнія народъ прикладывался къ Святынѣ. Въ половинѣ 6 часа вечера Святыня была изнесена изъ Головчицкаго храма и сопровождаема крестнымъ ходомъ до села Клястицъ; на границѣ Клястицкаго прихода Святыню встрѣтилъ крестный ходъ изъ Клястицъ, сопровождаемый благочиннымъ 2-го Дриссенскаго округа священникомъ Гусаревичемъ и священникомъ Артейковичской церкви Лузгинымъ, а въ самомъ селеніи Клястицахъ крестные ходы изъ Юровичъ, Семенова и Катринова; въ Клястицы Святыня прибыла въ 8 час. вечера. По внесеніи Святыни въ церковь настоятелемъ храма была произнесена рѣчь и всѣмъ духовенствомъ отслуженъ благодарственный молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и многолѣтіемъ. По окончаніи молебна торжественно было отслужено всенощное бдѣніе, на величаніе выходило все собравшееся духовенство—9 священниковъ съ діакономъ, во главѣ съ почтеннымъ старцемъ священникомъ Юховичской церкви Извольскимъ; во время всенощнаго бдѣнія поученіе произнесъ священникъ Межевской церкви Лещинскій. На другой день, 27 мая, рано утромъ, въ 7 час., по усиленной просьбѣ жителей слободы Клястицъ и деревни Лычницы, Святыня была изнесена крестнымъ ходомъ на поле, гдѣ совершенъ былъ молебенъ объ освященіи полей·

По внесеніи святыни въ храмъ торжественно была совершена литургія 7 священниками; за литургіей поученіе было произнесено о. настоятелемъ. Въ 1 часъ дня 27 мая Святыня была изнесена изъ Клястицкаго храма и крестнымъ ходомъ сопровождаема въ село Россоно; на границѣ Россонскаго прихода Святыню встрѣтилъ крестный ходъ изъ села Россоно. Въ Россоно святыня прибыла въ 8 час. вечера, здѣсь по окончаніи молебна совершено было всенощное бдѣніе, а на другой день, 28 мая, ранняя литургія; литургію совершали о. благочинный священникъ Россонской церкви съ діакономъ Кластицкой церкви; за литургіей поученія были произнесены о. благочиннымъ и священникомъ Россонской церкви. Въ половинѣ 11 часа 28 мая Святыня была изнесена изъ Россонской церкви и крестнымъ ходомъ сопровождаема въ село Межево; на границѣ Межевскаго прихода Святыню встрѣтилъ крестный ходъ изъ села Межева, въ Межево Святыня прибыла около 2 час. дня, здѣсь мѣстный священникъ совершилъ позднюю литургію, по окончаніи литургіи произнесъ поученіе. Въ 5 час. дня Святыня была изнесена изъ Межевскаго храма и крестнымъ ходомъ сопровождаема до села Горбачева. На границѣ Горбачевскаго прихода Святыню встрѣтилъ крестный ходъ изъ села Горбачева, а за 2 версты отъ Горбачева соединенные крестные ходы изъ Чаекъ, Тродовичъ и Мураговъ. По принесеніи Святыни въ храмъ, около 8 час. вечера, былъ совершенъ молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и многолѣтіями а по окончаніи онаго торжественно—всенощное бдѣніе; на величаніе выходило 8 священниковъ съ діакономъ. На другой день, 29 мая, Пятидесятница, литургія въ Горбачевѣ совершалась поздно священниками Горбачевской, Тродовичской и Мураговской церквей съ діакономъ Клястицкой церкви, остальные священники отбывали въ свои приходы для совершенія раннихъ литургій дома; къ концу литургіи прибыли въ Горбачево священники церквей Россонской и Межевской; поученіе за литургіей въ Горбачевѣ было произнесено о. благочиннымъ. Въ виду поздняго окончаніи литургіи, около 3 ч. дня, Святыня была изнесена изъ Горбачевской церкви 29 мая около 5 час. дня и крестнымъ ходомъ, о. благочиннымъ и вышеозначеннымъ духовенствомъ всего благочинія сопровождаема до границы Чайкинскаго прихода, гдѣ святыню встрѣтилъ крестный ходъ изъ села Чаекъ, сопровождаемый благочиннымъ 2 го Себежскаго округа священникомъ Покровскимъ, коему и было передано возглавленіе

крестнаго хода. Духовенство 3-го округа Полоцкаго возвратилось по своимъ церквамъ для служенія на другой день—у себя литургій.

Повсюду съ великою радостью жители благочинія встрѣтили святыню въ ихъ селахъ и деревняхъ и все свое стараніе и усердіе приложили къ тому чтобы съ радостью встрѣтить ее. Дороги, по которымъ должна была шествовать Святыня, выметались, устилались зеленью и цвѣтами, украшались деревцами и разнообразными арками, которыхъ по пути слѣдованія Святыни въ благочиніи было устроено болѣе 150; въ одной деревнѣ Селявщинѣ, Горсплянскаго прихода, ихъ было устроено болѣе 20; въ приходахъ Клястицкомъ и отчасти въ Россонскомъ, кромѣ сего, путь устилался холстомъ на протяженіи полъ версты и болѣе. Народъ—старъ и младъ, несмотря на самое рабочее время (посѣвъ ярового хлѣба), всюду въ большомъ количествѣ стекался на встрѣчу и поклоненіе Святынѣ.

На всемъ продолжительномъ пути слѣдованія Святыни соблюдался образцовый порядокъ. То великое религіозное утѣшеніе и одушевленіе, какое испытывали прихожане тѣхъ храмовъ, куда прибывала Святыня и та ревность духовенства, какую они обнаружили по всему пути слѣдованія Святыни—все это настраивало сопровождавшія массы народа къ благоговѣнію и они охотно подчинялись всѣмъ распоряженіямъ охранявшей порядокъ крестныхъ ходовъ полиціи *).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакція журнала «Вѣрность» выпустила художественный альбомъ Отечественной войный, въ который вошли слѣдующія картины.

1) «Императоръ Александръ I». Съ портрета **Г. Дау.** 2) «Наполеонъ на Бородинскихъ высотахъ». **В. Верещагина.** 3) „Конецъ Бородинскаго сраженія". **Его же.** 4) «Военный совѣтъ въ Филяхъ». **А Киешенко.** 5) «Наполеонъ предъ Москвой. Въ ожиданіи депутаціи бояръ». **В. Верещагина.** 6) „Въ Кремлѣ—пожаръ". **Его же.** 7) „Сквозь пожаръ". **Его же.** 8) „Въ Успенскомъ соборѣ". **Его же.** 9) «Наполеонъ и маршалъ Лористонъ». **Его же.** 10) «Въ Гроднѣ». «Пробиваться или отступать»?. **Его же.** 11) «Ночной привалъ великой арміи». **Его же.** 12) «Въ 1812 году». **И. Прянишникова.**

---

*) Сообщено благочиннымъ 3 округа Полоцкаго уѣзда о. Лузгинымъ.

Картины исполнены по способу многокрасочнаго печатанія въ извѣстныхъ художественныхъ мастерскихъ С. М. Прокудинъ-Горскаго въ С.-Петербургѣ.

Исполненіе картинъ прекрасное, ни въ чемъ неуступающее репродукціямъ заграничныхъ фирмъ. Художественныя особенности оригиналовъ переданы безукоризненно.

Подборъ картинъ сдѣланъ умѣло. Благодаря этому, альбомъ оставляетъ цѣльное впечатлѣніе, въ немногихъ, но яркихъ чартахъ обрисовывая всю энергію знаменательной войны.

Цѣну альбома—3 руб.—нужно признать весьма дешевою.

Альбому можно пожелать широкаго распространенія. Не такъ давно Министерство Народнаго Просвѣщенія сдѣлало распоряженіе, чтобы въ видѣ наградъ учащимся въ текущемъ году выдавались изданія, имѣющія отношеніе къ Отечественной войнѣ. Думаемъ, что альбомъ журнала «Вѣрность» могъ бы явиться прекрасною наградой—памяткой для учащихся какъ среднихъ, такъ и низшихъ школъ.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 6 мая 1912 года.
Цензоръ, преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.